**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-09 от 22 июня 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 18-04/22 в отношении адвоката**

**З.А.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Павлухин А.А., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 18-04/22,

**УСТАНОВИЛ:**

21.03.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.М.Н. в отношении адвоката З.А.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 21.09.2021 г. она заключила соглашение с партнёрами АБ «…..» на представление её интересов в В. городском суде по иску о расторжении брака и разделу совместно нажитого имущества. Заявитель выплатила вознаграждение в размере 150 000 рублей, а также расходы по оплате госпошлины. Позднее заявитель установила, что предмет соглашения сформулирован неверно, поскольку она обратилась не только за расторжением брака и разделом совместно нажитого имущества, но и за защитой своих прав от неправомерных действий супруга. Устно адвокаты обещали помочь в решении вопроса о совместном проживании с супругом третьих лиц и животных. Заявитель приняла решение о расторжении соглашения и возврате денежных средств (включая госпошлину), на что ей было направлено письмо с предложением к возврату 50 000 рублей. 01.03.2022 г. был подписан акт о расторжении соглашения. Денежные средства не возвращены до настоящего времени. Адвокат З.А.Ю. объявил заявителю, что денежные средства ей не вернут.

30.03.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

04.04.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1115 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

28.04.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена. Представитель заявителя – П.А.В. - в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

28.04.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против обращения, поддержал доводы письменных объяснений.

28.04.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката З.А.Ю. вследствие отсутствия в его действиях нарушения ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.М.Н.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно указала на отсутствие формальных нарушений порядка оказания адвокатом юридической помощи.

Требование о письменной форме соглашения об оказании юридической помощи соблюдено, предмет поручения в соглашении отражён, что должно исключать заблуждение доверителя относительно характера поручения. Поскольку заявителем не оспаривается подписание представленного адвокатом акта от 09.03.22г. о расторжении соглашения, доводы жалобы, противоречащие письменно зафиксированным сторонами фактам, были обоснованно отклонены квалификационной комиссией.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката З.А.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев